##### בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט מחוזי חיפה** | | **פ 000206/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט ר. שפירא** | **תאריך:** | **21/10/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **מוחמד נאיף מחאמיד ת.ז. xxxxxxxxx** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א) (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)

**גזר דין**

**1. העבירות בהן הורשע הנאשם:**

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן בעבירה לפי [סעיף 144(א) (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) לחוק העונשין.

5129371

5129371 על פי עובדות כתב האישום בו הודה הנאשם, שדד הנאשם תחנת דלק וזאת ביחד עם אחר. הנאשם החזיק בידו אקדח ואיים על המתדלק, בעוד שותפו מוציא מכיסו של המתדלק את הכסף וביחד ברחו השניים. כאמור הודה הנאשם בעובדות המפורטות בכתב האישום והורשע.

**2. תסקיר המבחן:**

לבית המשפט הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם. הנאשם בן 29 נשוי ואב לשישה. לנאשם אין עבר פלילי וזהו למעשה האירוע הראשון בו הסתבך בפלילי. הסתבכותו נבעה, ככל הנראה, כתוצאה משילוב של מצב כלכלי ונפשי, כאשר שותפו לעבירה פיתה אותו, לטענתו, להצטרף אליו לביצוע העבירה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו דמות עבריינית והמליץ להטיל עליו עונש מותנה לתקופה ממושכת. יחד עם זאת, ציין שירות המבחן, שאינו מתרשם כי הנאשם זקוק להליך טיפולי כלשהו, מאחר ועבריינות אינה חלק מאורחות חייו.

**3. הטיעון לעונש:**

ב"כ המאשימה עותרת לגזור על הנאשם עונש שיבטא את חומרת העבירות בהן הורשע. מדובר בשוד מזויין שמטרתו כספית. הנאשם הוא זה שאחז בנשק. המאשימה עותרת לשים את הדגש בענישה על הגנת הקורבן ולגזור עונש של מאסר ממושך ומרתיע.

ב"כ הנאשם עותר להתחשב בנסיבותיו האישיות, בנכותו ובמצב בריאותו ולא לגזור עליו עונש של מאסר ממושך אשר יגרום להתדרדרות נפשית. עוד מבקש הסניגור, כי בית המשפט יתחשב בהודאה ובחרטה וכן בעברו הנקי של הנאשם. בנסיבות אלו עותר הסניגור לאמץ את המלצות שירות המבחן ולא למצות עם הנאשם את חומרת הדין.

הנאשם ביקש כי בית המשפט ייתן לו הזדמנות ולא יחמיר בדינו.

**4. שיקולי בית המשפט לעניין הענישה:**

בתיק זה הרושע הנאשם בשתי עבירות חמורות, שוד מזויין ועבירת נשק. אמנם מדובר במעשה אחד ואולם לא ניתן להתעלם ממדיניות הענישה המתייחסת לשתי העבירות הנ"ל, מדיניות חד משמעית של החמרה בענישה.נ

העונש הקבוע בחוק בגין עבירה של שוד מזויין הינו 20 שנות מאסר. העונש הקבוע בחוק בגין עבירות הנשק גם הוא חמור, אם כי בנסיבות המקרה נבלע העונש בעונש בגין עבירת השוד, שהיא החמורה מבין העבירות שבביצוען הורשע הנאשם. בבואנו לגזור את הדין עלינו להביא לידי ביטוי את כוונת החקיקה ומטרתה באופן שלא יהווה החוק סיסמא ריקה מתוכן. ראה:

[ע"פ 2620/93, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6207967)(3), עמ' 1.

מעבר לכך, חובת בית המשפט הינה להגן על קורבנות העבירה. כשם שנאשם זכאי כי שיקומו וצרכיו יילקחו בחשבון במסגרת שיקולי הענישה כך גם זכאים אלו העלולים להיפגע ממנו או מאחרים כמותו, להגנת בית המשפט. ככל שמעשיו של נאשם חמורים יותר כך גם גובר הצורך לשים את הדגש על הגנת הקורבנות (בין אם קורבנות בפועל או קורבנות פוטנציאליים). לעניין זה, על בית המשפט לשקול שיקולים נוספים על אלו שבבסיס תסקיר המבחן. בנסיבות אלו, ובשים לב לחומרת העבירה, לא ניתן לאמץ את המלצות שירות המבחן (יחד עם זאת, האמור בתסקיר נלקח בחשבון במסגרת השיקולים להקלה בעונש). ראה ב[**ע"פ 4872/95, מדינת ישראל נ' גל אילון ו2- אח, פ"ד נג**](http://www.nevo.co.il/case/17924718)**(3), 1, עמ' 8-9,** שעניינו במקרה דומה של שוד שבוצע ע"י נאשמים חסרי עבר פלילי. שם נאמרו גם הדברים הבאים, המנחים את בית המשפט בבואו לגזור את הדין:

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתת עונש ממשי הוא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות".ב**

סבור אני כי במקרה זה, הדומה למקרה שנדון בפרשת גל איילון, אין מקום לסטות ממדיניות הענישה הראויה, וזאת גם אם יש בכך במקרה זה, לכאורה, ענישה מחמירה למי שמעולם לא הורשע בפלילי.ו

במסגרת השיקולים של הגנה על קורבן, במובנו הרחב של המושג, סבור אני כי יש לתת משקל של חשיבות להגנה על השרות הציבורי של אספקת דלק בכל שעות היממה. שרות זה הינו שירות חיוני במשק המבוסס על ניידות. בהתאם, על בית המשפט להבהיר בגזר דינו את מידת ההגנה הניתנת לאותם עובדים בתחנות דלק, המספקים שרות חיוני לציבור, והחשופים לפגיעה מכל עובר אורח. מדיניות הענישה צריכה להביא לידי ביטוי את ההגנה על אותם עובדים ובדרך זו את ההגנה על השרות החיוני לכלל הציבור. גם מטעם זה, אין מקום לסטות לקולא ממדיניות הענישה הראויה.

על זאת יש עוד להזכיר כי במהלך ביצוע העבירה נעשה שימוש שלא כדין בנשק שהוחזק ע"י הנאשם. בית המשפט כבר אמר לא אחת את דברו בכל הנוגע להחזקת נשק שלא כדין, והסיכון שנגרם לחברה מהתנהגות זו.

בית המשפט העליון כבר פסק בעבר בע"פ 910/85, **אברהים קונדוס ואח' נ. מדינת ישראל**, פורסם בתקדין עליון 86(2) עמ' 670, כי:

#### "אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא

**כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור**

**במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת**

**כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו**

**כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב,**

**אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים מוגדר**

**בעזרת הנשק האמור."**

במקרה זה אף התממש הסיכון במובן זה שבוצעה עבירה באמצעות הנשק והעובדה שאחר הסיט את הנאשם לביצוע העבירה, אינה יכולה להוות נימוק להקלה בעונש.

אשר על כן, ובסיכומו של דבר, סבור אני כי חומרת העבירה מחייבת ענישה מרתיעה.

יחד עם זאת, הבאתי לידי ביטוי, במסגרת השיקולים להקלה בעונש, את הודאתו של הנאשם ואת חרטתו. כמו כן, לקחתי בחשבון את העובדה כי אין לנאשם זה עבר של מעורבות בפלילים והמאסר אותו הוא מרצה היום, הוא מאסרו הראשון. כמו כן, הבאתי בחשבון את מצבו המשפחתי והבריאותי, ולעניין זה סבור אני כי יהיה על שב"ס להביא את מצבו הבריאותי במסגרת מכלול השיקולים שעניינם אופן שיבוצו של הנאשם במתקן הכליאה המתאים למצבו.

כאמור לעיל, סבור אני כי במקרה זה לא ניתן לאמץ את המלצות שירות המבחן, ככל שהדבר נוגע לרמת הענישה שהוצעה בתסקיר. יחד עם זאת ובמסגרת השיקולים להקלה בעונש, הבאתי לידי ביטוי את האמור בתסקיר המבחן, ככל שהדבר נוגע לאופיו של הנאשם ומצבו המשפחתי והבריאותי.

**5. סיכום הענישה וגזר הדין:**

בסיכומו של דבר, ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, ואת כל האמור לעיל, אני גוזר את דינו של הנאשם כדלקמן:

אני גוזר על הנאשם 48 חודשי מאסר, מהם 36 חודשים לריצוי בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך 24 חודשים ממועד שחרורו ממאסר העבירות בהן הורשע וכן כל עבירת אלימות ועבירה כנגד הרכוש מדרגת פשע וכן כל עבירה בנשק.

סה"כ ירצה הנאשם 36 חודשי מאסר שמניינם החל מיום 28.4.03, מועד בו נעצר הנאשם.

**המזכירות תכין פקודת מאסר בהתאם.נ**

אני מסב את תשומת לב שב"ס כי נאשם זה סובל מבעיות בריאותיות ונפשיות. בהתאם יש להביאו לבדיקה מתאימה אצל רופא ופסיכיאטר מיד עם הגיעו למאסר ולדאוג לכליאתו בתנאים המתאימים למצבו הרפואי.

הוסברה לנאשם זכותו לערער לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

**המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.**

**ניתן היום כ"ה בתשרי, תשס"ד (21 באוקטובר 2003) במעמד הנאשם, הסנגור וב"כ המדינה.**

|  |
| --- |
| **ר. שפירא, שופט** |

הקלדנית: ליאת

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח